

В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»

350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13

## **ОТЗЫВ**

*на автореферат диссертации Теучеж Асфара Асланбиевича на тему:*  
*«Реализация прокурором функции установления объективной истины в*  
*уголовном судопроизводстве России», представленной на соискание ученой*  
*степени кандидата юридических наук по специальности*  
*5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)*

Актуальность проведенного Теучеж А.А. диссертационного исследования обусловлена рассмотрением значимого как с теоретической, так и практической точки зрения вопроса определения объема реализуемых прокурором функций в российском уголовном судопроизводстве, остающегося одного из наиболее злободневных тем для научной дискуссии. Указанное в равной степени относится и к затронутой в работе проблеме истины в отечественном уголовном процессе.

Отсутствие единого, научно обоснованного подхода к разрешению вопроса о реализуемых прокурором уголовно-процессуальных функциях вносит дисбаланс в правоприменительную практику органов предварительного расследования, негативно отражается на качестве и эффективности деятельности прокурора по осуществлению надзорной деятельности, которая призвана обеспечивать законность и обоснованность уголовного преследования, защиту прав, свобод и законных интересов личности, а в целом назначение уголовного судопроизводства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства в полном объеме предопределяют актуальность диссертационного исследования Теучеж А.А.

Сформулированные автором выводы и положения вносят существенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки и правоприменительной практики,

а предложения о дополнении УПК РФ направлены на совершенствование российского законодательства в части обеспечения эффективности деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве.

Эмпирическая основа диссертационного исследования является весьма обширной, что указывает на ответственное отношение автора к достоверности сведений, полученных по результатам исследования.

Содержание автореферата свидетельствует о том, что проведенное Теучеж А.А. исследование является самостоятельным и завершенным трудом, выполненным на высоком научном уровне, практически и теоретически значимым. Соискатель справился с поставленной задачей, верно определил объект и предмет исследования, обосновано сформулировал цель и задачи исследования, выделив среди них ряд достаточно значимых задач. Положения, выносимые на защиту, вызывают значительный научный интерес.

Несмотря на все обозначенные достоинства исследования, в автореферате содержатся положения, по содержанию которых есть необходимость высказать ряд замечаний.

1. Соискателем сформулирован вывод о том, что уголовно-процессуальные функции, перечисленные в ч. 1 ст. 37 УПК РФ, не отражают весь их спектр, осуществляемый прокурором в уголовном судопроизводстве, и, исходя из чего, предлагается закрепить также и функцию установления объективной истины. При этом в автореферате не указано в какую конкретно уголовно-правовую норму предлагается внести изменения и ее возможную формулировку в УПК РФ.

2. Соискатель предлагает также предоставить прокурору право давать письменные указания о ходе и направлении проверки сообщения о преступлении, обязательные для исполнения следователем и руководителем следственного органа. Однако указанное предложение представляется излишним, поскольку и ранее до реформы 2007 г. прокурор практически не оказывал воздействия на процессуальную деятельность следователя при реализации им своих полномочий в стадии возбуждения уголовного дела. Данное обстоятельство требует приведения соискателем дополнительных аргументов своей позиции в ходе публичного обсуждения диссертационного исследования.

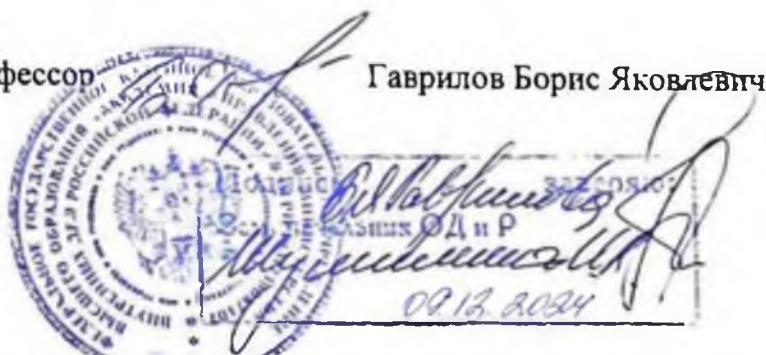
Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не сказываются на общей положительной оценке диссертации и не ставят под сомнение научность, обоснованность и правильность сделанных в диссертации выводов.

Оценивая актуальность темы, степень обоснованности выводов диссертанта, достоверность и новизну научных положений, личный вклад автора в решение поставленной научной задачи, можно сделать вывод, что диссертация Теучеж А.А. на тему: «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» является завершенной научно-квалификационной работой, выводы и предложения которой представляют собой решение научной задачи, имеющей значение для развития науки уголовного процесса, отвечает требованиям п. 9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в актуальной редакции).

Теучеж Асфар Асланбиевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры  
управления органами расследования преступлений  
Академии управления МВД России  
заслуженный юрист Российской Федерации,  
заслуженный деятель науки,  
доктор юридических наук, профессор

Гаврилов Борис Яковлевич



Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации», почтовый адрес: 125993, г. Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8, телефон: +7 (499) 150 10 34.

*В диссертационный совет 35.2.019.01,  
созданный на базе Кубанского  
государственного аграрного  
университета имени И.Т. Трубилина*

*344044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13*

## **ОТЗЫВ**

на автореферат диссертации Теучежа Асфара Асланбиевича  
на тему «Реализация прокурором функции установления объективной  
истины в уголовном судопроизводстве России»,  
представляемой на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки

Актуальность темы диссертационного исследования «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» обусловлена целым рядом факторов: во-первых, особой важностью теории функционализма в уголовно-процессуальном праве и потребностью разрешения важных для эффективного уголовного судопроизводства вопросов процессуального статуса лиц, осуществляющих производство по уголовным делам; во-вторых, необходимостью верного, основанного на достижениях науки и практики, законодательного регулирования деятельности прокурора, от эффективной работы которого во многом зависит судьба уголовного дела и решение задач уголовного судопроизводства в целом. В этой связи соискатель верно отмечает, что происходящее в последнее время частое перекраивание прокурорских полномочий положительным образом не может сказаться на эффективности деятельности прокурора, на содержании и видах его функций. По данной причине, а также ввиду появления новых форм осуществления производства по уголовным делам (особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, сокращенная форма дознания), в рамках которых одна из ведущих процессуальных ролей отводится прокурору, в науке возникла необходимость в разработке единого, научно обоснованного, апробированного мнения по вопросу прокурорских функций в уголовном процессе, которое определит дальнейший вектор качественного развития законодательства Российской Федерации.

При этом, раскрывая функции прокурора в сфере уголовного судопроизводства, соискатель совершенно верно обращает внимание на тему установления объективной истины по уголовному делу.

Как следует из содержания автореферата, задачи, поставленные перед исследованием (рассмотреть понятие, сущность и значение объективной истины в уголовном процессе России; обосновать наличие у прокурора уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу; исследовать особенности реализации прокурором функции

установления объективной истины на различных стадиях уголовного процесса; разработать научно обоснованные теоретические положения и выводы по исследуемой теме, предложения по совершенствованию норм, регламентирующих полномочия прокурора, позволяющих ему добиваться установления объективной истины по уголовному делу), соискателем в целом решены.

Новизна диссертации, помимо прочего, состоит в том, что в исследовании определены и классифицированы полномочия прокурора, с помощью которых реализуется функция установления объективной истины по уголовному делу в досудебных стадиях и стадии судебного разбирательства.

Научная новизна диссертационного исследования свое выражение находит и в научных положениях, выносимых на защиту.

Соискателем сформулировано авторское определение понятия объективной истины в уголовном процессе, понятие установления объективной истины в стадии возбуждения уголовного дела, при производстве предварительного расследования по делу, в стадии судебного разбирательства.

Исходя из анализа норм УПК РФ, правовых актов Генеральной прокуратуры РФ, прокурорской практики и эмпирических исследований соискателем обосновывается наличие у прокурора уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу, которая реализуется в процессуальной деятельности прокурора на всех стадиях уголовного судопроизводства и во всех формах досудебного и судебного производства по уголовному делу.

Результаты диссертационного исследования А.А. Теучежа обладают теоретической и практической значимостью. Сформулированные в диссертации выводы, положения и рекомендации приносят свой вклад в исследование вопроса о видах и содержании реализуемых прокурором функций в рамках уголовного судопроизводства России, что может послужить для дальнейшего изучения проблемы и выработки единого научного подхода к определению реализуемых прокурором функций в уголовном судопроизводстве. Кроме того, результаты диссертационного исследования могут использоваться в правоприменительной деятельности органов прокуратуры. Предложенные соискателем изменения и дополнения в УПК РФ позволят модернизировать положения законодательства, регламентирующего деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве.

Обоснованность и достоверность полученных автором выводов и сформулированных предложений определяются исходными методологическими позициями, широкой эмпирической базой, обеспечением требований к репрезентативности исследования.

Вместе с тем, давая общую положительную оценку диссертационного исследования, необходимо указать на отдельные положения, требующие дополнительного внимания.

Во-первых, есть вопросы к структуре работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, семи параграфов, четырех

разделов, заключения, библиографического списка и приложений. Излишнее дробление глав на параграфы и разделы (подпараграфы) не приводит к лучшему усвоению содержания работы. Помимо этого, соискатель не учитывает основополагающие требования к структурным элементам научных трудов (которые, к слову сказать, описаны работниками образовательной организации, в которой проходит подготовку соискатель: Учебные и научные издания. Основные виды и аппарат: метод. указания по определению вида издания и его соответствия содержанию / сост. Н.П. Лиханская, Г.В. Фисенко, Н.С. Ляшко, А.А. Багинская. – Краснодар: КубГАУ, 2016. – 31 с.); он не учитывает, что раздел шире параграфа, так как он является более крупной рубрикой и одной из высших ступеней деления основного текста.

Соискатель нацелен на присвоение ученой степени кандидата наук, а значит требуется приложить больше усилий к определению логически выдержанной структуры научного исследования и формулированию названий структурных элементов диссертации.

Во-вторых, содержание автореферата позволяет отметить слишком узкий подход соискателя к категории «объективная истина в уголовном судопроизводстве»; сведение всего материала об установлении объективной истины при производстве по уголовным делам только к функции прокурора нельзя признать достаточно обоснованным.

Кроме того, соискатель упускает из вида, что объективная истина как уголовно-процессуальный концепт берет свое основание в нравственных началах отправления правосудия. Только вера в истинности принимаемых по уголовному делу решений позволяет уголовному судопроизводству выполнять своё предназначение в виде разрешения возникающих в обществе конфликтов. Поэтому принцип объективной истины в виде указания на всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела важно закрепить в отдельной статье в главе 2 УПК РФ, не смешивая его содержание с принципом состязательности сторон, как это предлагается соискателем (*дополнить ч. 1 ст. 15 УПК РФ после слов «состязательности сторон» словами «и всесторонности, полноты и объективности производства по уголовному делу судом, прокурором, следователем, руководителем следственного органа, органом дознания, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, дознавателем» (стр. 14 автореферата)*).

При этом особо отметим, что высказанные предложения носят рекомендательный характер, а замечания не влияют на положительную оценку представленной работы.

Работа имеет хорошую степень апробации, что проявляется в обсуждении основных ее положений на международном научном конкурсе, в участии с выступлениями на международных и всероссийских научно-практических конференциях и в опубликовании 16 научных статей, в том числе 7 статей, опубликованных в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.



Результаты исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И.Т. Трубилина», а также в учебный процесс Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» и Краснодарского университета МВД России.

**ВЫВОД:** Диссертационное исследование на тему: «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» является актуальным самостоятельным исследованием, отличается новизной, по своему содержанию и форме соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции), а ее автор – Теучеж Асфар Асланбиевич – заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Главный научный сотрудник  
отдела подготовки кадров высшей квалификации  
научно-исследовательского центра  
Военной ордена Жукова академии  
войск национальной гвардии Российской Федерации  
доктор юридических наук, профессор

Игорь Алексеевич Антонов



Контактная информация:

Антонов Игорь Алексеевич – доктор юридических наук (специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность); профессор; главный научный сотрудник отдела подготовки кадров высшей квалификации научно-исследовательского центра Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего образования «Военная ордена Жукова академия войск национальной гвардии Российской Федерации»; 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, 1; тел. +7 (812) 337-40-50; e-mail: obr\_kom@spvi.ru; docantonov@yandex.ru

В диссертационный совет 35.2.019.01,  
созданный на базе ФГБОУ ВО  
«Кубанский государственный аграрный  
университет имени И. Т. Трубилина»,  
по адресу: 350044, г. Краснодар,  
ул. Калинина, 13

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Теучеж Асфар Асланбиевич

«Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном  
судопроизводстве России»

на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Диссертационное исследование Теучежа А.А. имеет высокую актуальность как с теоретической (академической), так и с практической (прикладной) точки зрения, и основано на комплексном изучении обширного теоретического, нормативного и эмпирического материала, на теоретико-правовом анализе проблем реализации прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России.

В качестве цели исследования автором заявлено обоснование существования уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу и ее реализации прокурором, изучение специфики ее реализации в досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, разработка на основе системного анализа уголовно-процессуального законодательства России, нормативных ведомственных актов Генеральной прокуратуры Российской Федерации, нормативно-правовых актов иных государственных органов, прокурорской и судебной практики, правовых, научных, практических рекомендаций и предложений, направленных на обеспечение реализации прокурором указанной уголовно-процессуальной функции (стр. 7 рукописи автореферата диссертации). Для достижения указанной цели автором обозначена актуальность исследования, сформулированы развернутые задачи исследования, проведена работа по их решению в ходе исследования, а также сформулированы основные положения и выводы исследования.

Анализ предложений и выводов, сформулированных и высказываемых автором в проведенном исследовании, в целом заслуживает положительной оценки, поскольку свидетельствует о том, что автором проведено комплексное научное исследование обозначенных проблем, всесторонне и полно рассмотрены как теоретические, так и практические, прикладные вопросы, касающиеся реализации прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России.

В целом в рамках проведенного Теучежем А.А. диссертационного исследования автору удалось решить сформулированные задачи и достичь



поставленной цели исследования, осуществить разработку теоретических и прикладных основ заявленной темы, в том числе автором: рассмотрено понятие, сущность и значение объективной истины в уголовном процессе России; обосновано наличие у прокурора уголовно-процессуальной функции установления объективной истины по уголовному делу; исследованы особенности реализации прокурором данной функции на разных стадиях уголовного процесса; разработаны научно-обоснованные теоретические положения и выводы по исследуемой теме, предложения по совершенствованию соответствующих правовых норм, а также рекомендации по повышению эффективности данной прокурорской деятельности.

Как следует из автореферата диссертации, сформулированные автором выводы и предложения основаны на обширных эмпирических данных, включающих в себя: данные опубликованной прокурорской практики, официальные статистические данные прокурорской деятельности и судов общей юрисдикции, результаты изучения более 200 материалов прокурорских проверок и актов прокурорского реагирования, 150 материалов уголовных дел, а также 97 материалов проверок сообщений о преступлении за 2021–2023 г.; результаты анкетирования 140 прокуроров, заместителей и помощников прокуроров 11 субъектов России (стр. 7-8 рукописи автореферата диссертации). Использование указанных материалов подтверждает объективность сделанных автором выводов.

Для достижения поставленных целей и задач автором правильно определены и использованы общенаучные и частнонаучные методы проведения исследования, указанные в автореферате диссертации (стр. 7 рукописи автореферата диссертации). Из содержания автореферата следует, что автором в ходе исследования проанализирован необходимый и достаточный объем нормативного материала, результатов научных, монографических исследований, статистики, правоприменительной практики. При этом структура исследования отличается последовательной логикой построения, отвечает целям и задачам исследования, способствует их достижению и всестороннему исследованию заявленного объекта исследования. Отмеченные достоинства представленной работы позволяют сделать вывод о целостности, объективности, обоснованности и завершенности проведенного автором исследования, а также о научной новизне работы.

В качестве отдельного замечания к исследованию, по нашему мнению, следует отметить дискуссионный характер сформулированного автором определения понятия объективной истины в уголовном судопроизводстве, которое в значительной мере указывает на внешние формальные процессуальные признаки получения объективной истины, чем на ее природу, содержание и сущность. То же самое замечание относится и к сформулированным автором понятиям объективной истины, устанавливаемой на стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования и судебного разбирательства. Кроме этого, ряд положений, выносимых автором на защиту, носит очевидный описательный характер, а также характер продолжающегося исследования и рассуждения в поисках истины, а не завершенного положения. Такой характер носит, например, четвертое положение, в котором содержатся продолжающееся рассуждения и исследования автора относительно того, что прокурор не только опосредованно, но и лично может участвовать в выявлении и проверке признаков преступления. Описательный характер имеет также, например, пятое положение, в котором автором констатируется наличие у прокурора достаточных полномочий для опосредованного установления объективной истины по делу через дознавателя и

следователя в стадии предварительного расследования.

Вместе с тем, несмотря на отмеченные замечания, считаем необходимым и целесообразным в целом поддержать сформулированные автором новаторские предложения и выводы.

Диссертационное исследование Теучежа А.А. имеет стройную и последовательную структуру, позволившую автору провести исследование от изучения основных и общих теоретических вопросов в рамках заявленной темы к решению специальных и прикладных задач заявленного исследования. Автором исследования последовательно сформулирована собственная позиция относительно теоретических и практических, прикладных вопросов, касающихся реализации прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что проведенное Теучежем Асфаром Асланбиевичем диссертационное исследование на тему: «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки) является самостоятельной научно-квалифицированной работой, по содержанию и форме соответствует критериям и требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, установленным действующим Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842. Автор диссертации, Теучеж Асфар Асланбиевич, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности - 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Против включения персональных данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Информация о лице, составившем отзыв:

доцент кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета ФКОУ ВО «Вологодский институт права и экономики Федеральной службы исполнения наказаний» (адрес организации: 160002, г. Вологда, ул. Щетинина, д. 2., Телефон: +7(8172)53-01-73, адрес официального сайта: [vipe.fsin.gov.ru](http://vipe.fsin.gov.ru), e-mail: [vipe@35.fsin.gov.ru](mailto:vipe@35.fsin.gov.ru)), м.т. 89211235604,

ученая степень: кандидат юридических наук (12.00.08 - Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право).

09.01.2025



Середа Станислав Петрович



В диссертационный совет 35.2.019.01  
созданный на базе ФГБОУ ВО «Кубанский  
государственный аграрный университет имени  
И. Т. Трубилина»

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Теучеж Асфара Асланбиевича «Реализация  
прокурором функции установления объективной истины в уголовном  
судопроизводстве России», представленной на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-  
правовые науки**

Сегодняшний процессуальный статус прокурора в уголовном судопроизводстве, его полномочия, подвергшиеся в действующем УПК РФ за два последних десятилетия серьезным изменениям, поставили немало вопросов перед теоретиками и практиками данного направления прокурорской надзорной деятельности, требующих переосмысления, а во многом и их решения, как в законотворческом, так и в организационно-методическом плане. Все это говорит об актуальности и своевременности данного исследования.

В тексте действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ слово «истина» законодателями не применено ни разу ! Если посмотреть, как часто в нормах данного Кодекса встречается слово «объективно» или «объективность», то это буквально три нормы: ст.81.1 (здесь говорится об объективности причин для некоторых случаев вынесения постановления о признании предметов и документов вещественными доказательствами); ст.259 (речь идет об объективных обстоятельствах изготовления протокола судебного заседания по истечении трех суток со дня окончания судебного разбирательства); ст.330 (в данной статье сказано об объективности вердикта коллегии присяжных заседателей).

Вместе с тем, к примеру, в ныне действующем Уголовно-процессуальном кодексе Республики Казахстан, термин «истина» имеет место в целом ряде норм этого Кодекса. Так, в ст.38 говорится о случаях воспрепятствования установлению истины в ходе производства по уголовному делу. В ст.125 присутствует термин «истина» применительно к правилам оценки доказательств, а ст.430 требует от суда апелляционной инстанции помимо прочего, в том числе и установления истины по делу. Слово «объективно» или «объективность» встречается в нормах УПК Республики Казахстан 23 раза ! В подавляющем большинстве это словосочетание «объективное исследование», встречаются также «объективное расследование», «объективное рассмотрение», «объективные

причины» и «объективное решение». В этой связи, наверное, нельзя не задуматься о «ревизии» норм УПК РФ по данному поводу.

За текущую четверть века (2000-2025 гг.) в России лишь единицы ученых-процессуалистов посвятили свои кандидатские диссертации непосредственно вопросам истины в уголовном судопроизводстве (Пискун О.А. Истина в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. 12.00.09. Иркутск, 2006; Стародубова Г.В. Методы и управление процессом установления истины в уголовном судопроизводстве: автореф. дисс. ...канд.юрид.наук. 12.00.09. Воронеж, 2008; Беккер Т. А. Установление истины как основа предотвращения судебных ошибок в уголовном производстве : автореф. дисс. ... канд.юрид.наук. 12.00.09. Томск, 2017), а диссертаций на соискание ученой степени доктора юридических наук по такой теме не было и вовсе. В этой связи научная новизна данной диссертации А.А. Теучеж не вызывает никакого сомнения. Помимо этого, научная новизна, безусловно, имеется в положениях, выносимых автором на защиту своей диссертации, а также предложениях и рекомендациях, сформулированных в результате исследования.

Установление объективной истины необходимо в рамках любого уголовного дела, а роль в этом прокурора сложно переоценить, поэтому практическая значимость проведенного автором диссертации исследования на данную тему не вызывает сомнения.

Структура диссертационного исследования выстроена успешно, что позволило достичь поставленной цели путем эффективного решения обозначенных перед ней задач.

Широкий арсенал использованных в рамках написания данной диссертации методов научного исследования, способствовал его эффективности, а также позволил автору прийти к солидным результатам работы над заявленной темой.

Теоретическая и научная база достаточны для исследования диссертационного уровня, позволили автору полно и всесторонне раскрыть тему своего научного труда.

Впечатляет эмпирическая база: данные опубликованной прокурорской практики, официальные статистические данные прокурорской деятельности и судов общей юрисдикции, проанализировано более двухсот материалов прокурорских проверок и актов прокурорского реагирования, изучено 150 материалов уголовных дел, а также 97 материалов проверок сообщений о преступлении за 2021–2023 г., проведено анкетирование 140 работников органов прокуратуры в целом ряде субъектов Российской Федерации, расположенных в СКФО и ЮФО. Такая эмпирическая база, безусловно, говорит о достоверности проведенного исследования.

Апробация научного исследования тоже выглядит достойно. Основные результаты проделанной работы в рамках диссертации опубликованы автором в шестнадцати научных статьях по теме диссертации, семь из которых размещены в рецензируемых научных изданиях,



рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Более того, результаты исследования были представлены автором на нескольких научно-практических конференциях международного и российского уровня.

Кроме всего перечисленного, согласно сведениям в автореферате, результаты диссертационного исследования апробированы также при обсуждении на заседаниях кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина»; внедрены в учебный процесс юридического факультета ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина» при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Прокурорский надзор», «Участие прокурора в досудебном производстве по уголовным делам», а также в учебный процесс Северо-Кавказского филиала ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» при преподавании дисциплин «Уголовный процесс». «Прокурорская деятельность», и в Краснодарском университете МВД России при преподавании дисциплин «Уголовно-процессуальное право», «Предварительное следствие в ОВД».

Не смотря на исключительно положительное впечатление о диссертации А.А. Теучеж, это исследование, как и любой иной научный труд такого уровня, не лишен некоторых спорных и дискуссионных моментов, требующих их обозначения.

1. Вынесенное на защиту авторское определение объективной истины (положение 1), а также ее понятия в зависимости от различных уголовно-процессуальных стадий производства по делу (положение 2), сложно признать удачными, поскольку, по нашему мнению, истина не является категорией процессуальной природы, поэтому категорировать ее определение в зависимости от стадий уголовного судопроизводства, наверное, не совсем уместно.

2. Представляется, что истина сама по себе уже объективна, в этой связи использование автором диссертации слова «объективная» применительно к термину «истина» видится излишним.

3. Наличие в диссертации отдельного параграфа, посвященного сравнительно-правовому аспекту процессуальных возможностей прокурора по установлению истины в уголовном судопроизводстве зарубежных стран, придало бы данному исследованию еще большую многогранность.

4. Согласно положению 10, выносимому на защиту, указано, что автором предложен целый ряд изменений и дополнений в УПК РФ, которые приведены в приложении 4 к данной диссертации. Однако жаль, что нет возможности с ними ознакомиться и в автореферате этого диссертационного исследования.

Высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на высокую положительную оценку проведенного соискателем исследования,

не умаляют большой прикладной значимости подготовленных им научно-практических рекомендаций.



Таким образом, исходя из всего вышеизложенного, есть все основания заключить, что диссертация Теучеж А.А., выполненная на тему «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» по содержанию и по форме полностью отвечает критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в действующей редакции), а ее автор - Теучеж Асфар Асланбиевич - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки.

Миллеров Евгений Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры процессуального права, Южно-Российский институт управления – филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации». 344002, Ростовская область, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, д. 70/54 Тел. 8-928-121-88-94 E-mail: evgenijj-millerov@rambler.ru

  
Е.В. Миллеров

«30» января 2025 г.



Подпись	
Заверяю	
Подпись: _____ Ф.И.О. _____	
Начальник отдела кадров Южно-Российского института управления - филиала РАНХиГС	



В диссертационный совет 35.2.019.01 на базе  
ФГБОУ ВО «Кубанский государственный  
аграрный университет имени И. Т. Трубилина»  
350044, г. Краснодар, ул. Калинина, д. 13

## **ОТЗЫВ**

**на автореферат диссертации Теучеж Асфара Асланбиевича на тему:  
«Реализация прокурором функции установления объективной истины в  
уголовном судопроизводстве России», представленной на соискание ученой  
степени кандидата юридических наук по специальности  
5.1.4 – Уголовно-правовые науки (юридические науки)**

Тема диссертационного исследования Теучеж А.А. на тему: «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» представляет высокий интерес как для ученых-юристов, так и для правоприменителей. Работа вносит свой существенный вклад в выработку единого подхода в отношении статуса прокурора, с учетом сокращения законодателем процессуальных возможностей прокурора, так и в определение уголовно-процессуальных функций реализуемых прокурором.

Ориентация правоприменителей на возможность отказа от установления объективной истины по уголовному не может вписываться в концепцию сущности уголовного судопроизводства, определенной в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Реализация назначения уголовного судопроизводства невозможна без познания истинной картины событий, послуживших основанием для порождения уголовно-процессуальных отношений.

Прокурор, являясь одной из центральных фигур отечественного уголовного процесса, выступающий его участником на всех стадиях, несет особую ответственность в связи с выполнением социально значимой роли – обеспечением законности и обоснованности процессуальных выводов и решений органов предварительного расследования, а также законности и обоснованности государственного обвинения.

В юридической науке давно назрела потребность в обосновании реализации прокурором уголовно-процессуальной функции установления объективной истины, что предопределяет актуальность темы диссертационного исследования Теучеж А.А.

Объектом исследования обосновано выступает совокупность уголовно-процессуальных правоотношений, возникающих между прокурором и иными участниками уголовного судопроизводства при осуществлении прокурором своих полномочий, направленных на реализацию уголовно процессуальной функции установления объективной истины по делу. Предметом исследования справедливо является совокупность норм российского законодательства, регулирующих уголовно-процессуальную деятельность прокурора, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, отраженные в их постановлениях, прокурорская и судебная практика статистические сведения прокурорской и судебной правоприменительной деятельности, мнения и позиции ученых юристов, а также действующих сотрудников органов прокуратуры России.

Эмпирическая основа диссертации является существенной, обеспечена анализом более двухсот материалов прокурорских проверок и актов прокурорского реагирования, изучением 150 материалов уголовных дел, а 97 материалов проверок сообщений о преступлении, проведением анкетирования 140 прокуроров, заместителей и помощников прокуроров субъектов Российской Федерации.

Изучение автореферата подтверждает, что цель диссертационного исследования Теучеж А.А. успешно достигнута в полном объеме посредством решения задач, поставленных перед исследованием.

Несомненной является и научная новизна работы, поскольку в теории уголовно-процессуального права отсутствуют подобного рода масштабные исследования, посвященные обоснованию реализации прокурором уголовно-процессуальной функции установления объективной истины. Научная новизна также обеспечивается положениями, выносимыми на защиту.

Результаты исследования представляет теоретическую и практическую значимость, поскольку приносят свой существенный вклад в исследование вопроса о видах и содержании реализуемых прокурором функций в рамках, могут

послужить толчком для дальнейшего изучения проблемы и выработки единого научного подхода к определению реализуемых прокурором функций в уголовном судопроизводстве, могут быть использованы в правоприменительной деятельности органов прокуратуры в уголовном судопроизводстве. Предложенные автором изменения и дополнения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации позволят модернизировать положения законодательства, регламентирующего деятельность прокурора в уголовном судопроизводстве. Результаты диссертационного исследования также могут быть внедрены в учебный процесс при получении высшего юридического образования.

Апробация исследования обеспечена существенным количеством опубликованных научных статей, представлением основных выводов работы на международных и всероссийских научно-практических конференциях, а также внедрением в учебный процесс высших учебных заведений.

Однако, несмотря на все очевидные достоинства, работа не лишена положений, заслуживающих определенных замечаний.

1. В автореферате указано, что процессуальная деятельность дознавателя по установлению объективной истины по уголовному делу протекает под процессуальным руководством прокурора, который с помощью надзорных полномочий контролирует ход ее установления, с обязательным соблюдением требования всесторонности, полноты и объективности производства расследования.

Однако, надзорные полномочия призваны обеспечивать в данном случае законность и обоснованность процессуальных решений дознавателя, а не контроль хода и направления осуществляемого им расследования.

2. Соискатель указывает, что в подготовительной части судебного заседания в суде с участием присяжных заседателей, происходит формирование коллегии присяжных заседателей, в рамках которой прокурор вправе реализовать право на мотивированный и немотивированный отвод присяжному заседателю. Автором далее отмечается, что мотивированному отводу подлежат кандидаты, которые не готовы вынести объективный и беспристрастный вердикт, а также приводит примеры ситуаций из-за наличия которых прокурор может заявить мотивированный отвод. При этом, в автореферате не приводятся указания на

обстоятельства, которые могут служить основанием для заявления немотивированного отвода,

Высказанные замечания носят дискуссионный характер, не влияют на общую положительную оценку диссертации представленной на защиту.

На основании изложенного следует, что диссертация Теучеж А.А. на тему: «Реализация прокурором функции установления объективной истины в уголовном судопроизводстве России» является завершенной, самостоятельной научно-квалификационной работой, обладающей новизной, выводы и предложения представляют собой решение научной задачи, имеющей значение для развития уголовно-процессуальной науки, отвечает требованиям п. 9-11,13,14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в действующей редакции).

Теучеж Асфар Асланбиевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки (юридические науки).

профессор кафедры уголовного процесса  
Краснодарского университета МВД России  
доктор юридических наук, доцент



Д.Н. Лозовский

Лозовский Денис Николаевич, доктор юридических наук (специальность - 12.00.09 уголовный процесс, криминалистика и судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Краснодарский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации», профессор кафедры уголовного процесса; 350005, Краснодарский край, г. Краснодар, Ярославская, д.128; электронная почта в сети интернет: post\_krdu@mvd.ru; официальный сайт в сети интернет: <https://krdu.mvd.rf>; тел. 8(861) 258-47-08.

